

Esbjerg Kommune

Afreportering af sagsgennemgang
vedrørende ledsageordning efter
serviceloven § 97



Indhold

1 Indledning	2
2 Sagskarakteristik og metode	2
3 Resumé	2
3.1 Det materielle indhold	2
3.2 Den formelle vurdering	3

1 Indledning

Esbjerg kommune har bedt EY om at foretage en gennemgang af 30 sager vedrørende ledsageordning efter serviceloven § 97, herunder 25 sager hvor der er meddelt afslag, og 5 sager hvor ordningen er bevilget. Gennemgangen omfatter afgørelser som kommunen har truffet i løbet af 2019 og 2020, og EY har foretaget en vurdering af, i hvilket omfang disse afgørelser er truffet i overensstemmelse med regler og praksis på området.

Regelgrundlaget for ledsageordningen er beskrevet i et særskilt notat.

EY har ved gennemgangen både foretaget en vurdering af sagernes materielle indhold samt en formel vurdering.

Vurderingen af sagernes materielle indhold omfatter en vurdering af, hvorvidt sagen er tilstrækkelig oplyst i forhold til den afgørelse som er truffet, og hvorvidt afgørelsen er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, herunder serviceloven § 97 og tilhørende bekendtgørelse nr. 235 af 9. marts 2012 samt Ankestyrelsens principafgørelser på området.

Den formelle vurdering af sagerne omfatter en vurdering af, hvorvidt afgørelserne - hvor dette har været relevant, lever op til generelle forvaltningsretlige krav, herunder kravene i forvaltningsloven § 19 og §§ 22-25 vedrørende partshøring, begrundelse og klagevejledning.

2 Sagskarakteristik og metode

Ved gennemgangen af de 25 afslagssager har vi vurderet sagerne ud fra 2 forskellige svarmuligheder som årsag til, at der er givet afslag i sagen:

1. Borgerens evne til at færdes selv.
2. Borgerens evne til at efterspørge ledsagelse uden socialpædagogisk indhold.

I 9 af afslagssagerne har kommunen begrundet afslaget med henvisning til borgerens evne til at færdes selv. I 16 sager er afslaget givet med henvisning til borgerens fravær af evne til at efterspørge ledsagelse uden socialpædagogisk indhold. 8 af disse omhandler spørgsmålet om, hvorvidt borgeren overhovedet er i stand til at efterspørge ledsagelse.

Ved gennemgangen af de 5 bevillingssager har vi vurderet om følgende 2 betingelser begge var til stede som grundlag for bevillingen:

1. Har borgeren en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne som indebærer, at borgeren ikke kan færdes alene.
2. Kan borgeren efterspørge ledsagelse uden socialpædagogisk indhold.

I 3 af de 5 sager er bevillingen meddelt på grundlag af borgerens fysiske funktionsnedsættelse, mens de 2 øvrige sager omhandler borgere med en psykisk funktionsnedsættelse.

Sagsgennemgangen indeholder ikke en selvstændig vurdering i forhold til det timeantal som er udmålt i bevillingssagerne.

3 Resumé

Sagsgennemgangen viser, at kommunen i 23 ud af de i alt 30 sager har truffet afgørelser i overensstemmelse med lovgivning og praksis på området.

EY vurderer, at samtlige afgørelser i de 5 bevillingssager er meddelt i overensstemmelse med lovgivning og praksis.

I 18 af de i alt 25 afslagssager vurderer EY, at kommunens afslag på ledsageordningen er meddelt i overensstemmelse med lovgivning og praksis, mens dette ikke ses at være tilfældet for de resterende 7 afslagssager.

3.1 Det materielle indhold

I de sager, som er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, har vi vurderet, at oplysningsgrundlaget er tilstrækkeligt. Sagerne er generelt veloplyste med hensyn til borgerens evne til at færdes alene og borgerens evne til at efterspørge ledsagelse uden socialpædagogisk indhold.

Årsagen til, at 7 af afslagssagerne ikke vurderes at være i overensstemmelse med lovgivning og/eller praksis er, at oplysningsgrundlaget i den enkelte sag enten ikke har været tilstrækkeligt til at meddele afslag på ledsageordning, eller at betingelserne for at meddele afslaget ud fra sagens oplysninger ikke har været opfyldt. EY vurderer således, at disse 7 sager, såfremt de var blevet påklaget til Ankestyrelsen, enten ville være blevet hjemvist til kommunen eller ændret.

Borgerens evne til at færdes selv

2 af de 7 sager omhandler borgerens evne til at færdes på egen hånd. I disse sager foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger vedrørende borgerens konkrete og aktuelle behov for hjælp fra en ledsager i forbindelse med udførelsen af de aktiviteter som pågældende ønsker at deltage i.

Borgerens evne til at efterspørge ledsagelse uden socialpædagogisk indhold

De resterende 5 sager omhandler borgerens evne til at efterspørge ledsagelse uden socialpædagogisk indhold.

2 af disse sager omhandler borgerens behov for socialpædagogisk støtte under ledsagelsen. I sagerne foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger vedrørende karakteren af borgers behov for socialpædagogisk støtte i forbindelse med de konkrete aktiviteter som borgeren ønsker ledsagelse til.

De øvrige 3 sager omhandler borgerens evne til at efterspørge ledsagelse, d.v.s. kravet om, at borgeren skal kunne give udtryk for et ønske om at deltage i én eller flere aktiviteter som borgeren er bevidst om indholdet af. I disse sager har vi enten vurderet, at sagen ikke er tilstrækkelig oplyst i forhold til, om borgeren er i stand til at efterspørge ledsagelse, eller at borgeren, ud fra sagens oplysninger, opfylder denne betingelse.

3.2 Den formelle vurdering

Der gælder en række forvaltningsretlige krav når kommunen træffer afgørelse om afslag på ledsageordning.

Sags gennemgangen viser, at kommunen i 24 af 25 afslagssager har overholdt alle relevante forvaltningsretlige krav, herunder reglen i forvaltningsloven § 19, hvorefter borgeren skal partshøres over de oplysninger i sagen som er til ugunst for borgeren, og som kommunen agter at tillægge vægt ved afgørelsen.

I 1 afslagssag har kommunen forsømt at foretage en partshøring af borgeren efter forvaltningsloven § 19.

I alle 25 afslagssager er afgørelsen meddelt skriftligt til borgeren, og kommunen har i alle sagerne overholdt forvaltningsloven §§ 22 - 25 vedrørende begrundelsespligt og klagevejledning. I alle afgørelserne har kommunen således henvist til de retsregler og oplysninger som har ligget til grund for afgørelsen, ligesom der er givet korrekt klagevejledning.